BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1890-7/21
Mostar, 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja EURO-ROAL d.o.o. Doboj Jug, žalba broj 173/21 od 05.07.2021. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj UD-8071-1/2021 od lipnja 2021. godine za predmet nabave: *Crna i obojena metalurgija,* ugovornog tijela JP Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 07.09.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija broj UD-8071-1/2021 od lipnja 2021. godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavi broj: 1050-1-1-117-3-29/21 od 22.06.2021. godine.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Crna i obojena metalurgija,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1050-1-1-117-3-29/21 od 22.06.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj UD-8071-1/2021 od lipnja 2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 12.07.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) a uzimajući u obzir član 99. ZJN, Društvo „EURO-ROAL" d.o.o. DOBOJ JUG dana, 05.07.2021. godine u ostavljenom roku blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka podnosi

žalbu na tekst tenderske dokumentacije za nabavku predmeta nabavke crna i obojena metalurgija raspisane od ugovornog organa Javno preduzeće Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine društvo sa ograničenom odgovornošću Sarajevo, Musala 2, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina u otvorenom postupku javne nabave, tender broj: UD-8071-1/2021 od juna 2021. godine - obavještenje o nabavci broj: 1050-1-1-117-3-29/21 od 22.06.2021. godine zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH. Kao zainteresovani ponuđač, EURO-ROAL" d.o.o. DOBOJ JUG ulaže žalbu na tekst predmetne tenderske dokumentacije kako slijedi:

1. Tačkom 5.3 tenderske dokumentacije ugovorni organ je utvrdio procijenjenu vrijednost nabavke u iznosu od 483.000,00 KM bez PDV-a. Na osnovu postavljene procijenjene vrijednosti i količine robe ističemo daje cijena predmeta nabavke na tržištu u ovom momentu znatno veća od postavljene u tenderskoj dokumentaciji te kao potencijalni ponuđač predlažemo da ugovorni organ izvrši provjeru trenutnih cijena predmeta na tržištu te nakon toga izvrši izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na procijenjenu vrijednost ili količinu predmetne robe. U proteklih godinu dana cijena željeza na tržištu su rasle preko 50%. Ukoliko uzmemo pretpostavku daje Plan nabavki ugovorni organ radio prije zadnjih promjena tržišnih cijena jasno je zašto je je procijenjena vrijednost značajno manja od procijenjene vrijednosti koja bi bila odgovarajuća prema trenutnom stanju na tržištu. U prilog naše tvrdnje ide podatak da je na berzi BDSV cijena otpadnog željeza u proteklih šest mjeseci porasla za 28%, a u proteklih godinu dana 109,13% . Cijena otpadnog željeza 2/8 je u junu 2020. godine iznosila 196,1 ELTR/t, u januaru 2021. godine iznosila 335,8 EUR/t, a u junu 2021. godine je iznosila 430,4 EUR/t, a što ukazuje na više, nego značajan rast cijena na tržištu crne i obojene metalurgije.
(Prilog 1. žalbi Izvještaj BDSV berze za period januar/juni 2021. godine kao i Izvještaj BDSV berze za period januar/decembar 2020. godine.)
Ukoliko uzmemo u obzir samo porast cijene otpadnog željeza jasno je koliko su rasle cijene gotovih proizvoda od crne i obojene metalurgije, a s obzirom da se na isto vezuju svi troškovi proizvodnje, distribucije i dr. Promjene su vidljive i iz Indeksa cijena jednog od članica Grupacije FRANKSTAHL ROHR- UND STAHLHANDELSGESELLSCHAFT M.B.H.. koja vrši prodaju željeza i posluje u 9 zemalja Europe i koji koriste zvanične podatke statistike Republike Austrije vezane za kretanje cijena pojedinih gotovih proizvoda na tržištu i gdje je vidljiv enormno visok rast cijene proizvoda željeza naročito za period decembar 2020/maj 2021. godine. Podaci javni i vidljivi na linku: https://www.thesteel.com/hr/indeks-ciiena. a iste dostavljamo i u prilogu žalbe. Prilog 2.

2. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom u tački 13.8. podtačka e) propisao da se ponuđač obaveže da će predstavnicima Ugovornog organa omogućiti prijem i kontrolu predmeta ugovora na slijedeći način: kvalitativni i kvantitativni prijem prema važećem standardu za predmet nabavke biće izvršen komisijski od strane ovlaštenih predstavnika Ugovornog organa i predstavnika ponuđača kod proizvođača i ponuđača bez troškova po Ugovorni organ, o čemu će se sačiniti zapisnik. Ugovorni organ je po ovoj tački tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki dao pojašnjenje:
-Pitanje: Odgovornost za troškove tehničkog prijema:
-Da li se prijem za svaku narudžbu vrši kod ponuđača koju vrši komisija, a kontrola kod proizvođača je eventualna po potrebi ili se vrši također za svaku narudžbu i šta se u tom slučaju smatra bez troškova ugovoronog organa.
-Odgovor:

-U skladu sa odredbama tenderske dokumentacije i u skladu sa pravilima struke kvalitativni i kvantitativni prijem robe koja je predmet tendera se obavezno za kompletne količine vrši kod proizvođača i ponuđača kako je i propisano odredbama tenderske dokumentacije.
Ukoliko se uzme propisano u tenderskoj dokumentaciji, odgovor na postavljeno pitanje te postavljena obaveza u tački 13.8. podtačka f) (dostavljanja svih atesta), utvrđene obaveze utiču na broj potencijalnih ponuda, a samim tim na postizanje bolje cijene za ugovorni organ, te provođenje postupka nabavke iz razloga što se provođenje kontrole kod proizvođača zahtjeva prilikom svake isporuke, što podrazumijeva najavu, pribavljanje odobrenja proizvođača, posjetu, kontrolu proizvodnje, a nakon toga povratak u BiH pa ponovnu kontrolu kod ponuđača.
Iako ugovorni organ navodi da se u skladu sa pravilima struke kvalitativni i kvantitativni prijem robe koja je predmet tendera se obavezno za kompletne količine vrši kod proizvođača i ponuđača upitana je opravdanost postavljenja takve obaveze ne samo što to nije uobičajena praksa i što ugovorni organ nije naveo propis niti standard koji propisuje ovu obavezu već i iz slijedećih razloga:

- Utvrđena obaveza dostave atesta je uobičajena i u većini slučajeva dovoljan dokaz kvaliteta robe koja je predmet nabavke, a utvrđivanje obaveze kontrole kod proizvođača u nekom slučajevima može otežati ili usporiti isporuku, a u nekim onemogućiti jer proizvođač može odbiti dodatnu kontrolu iz vlastitih razloga na koje Ponuđač ne može uticati što je izvjesno ukoliko se uzme u obzir da se u svakom trenutku zbog pandemije Covid ponovo može doći do situacije otežanog izlaska i ulaska u zemlju što u svakom slučaju otežava preuzimanje obaveze obezbjeđenja provođenja kontrole kod proizvođača.
- Proizvođač robe može biti i na lokacijama za koju bi zahtijevana kontrola imala za posljedicu enormne troškove radi velike udaljenosti naročito ukoliko se uzme mogućnost da za različite pozicije mogu biti različiti proizvođači, a da isporuka ide sukcesivno i prema narudžbi što bi eventualno značilo da jedna pojedinačna isporuka zahtjeva posjeti više različitih proizvođača i zemalja i da troškovi puta komisije bi u nekim slučajevima bili skuplji od same količine koja je predmet isporuke;
- Roba za neke pozicije je možda već proizvedena i lagerovana.

3. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom odredio paritet (Incoterms 2020) DAP - mjesto isporuke Centralno skladište materijala Javnog Preduzeća Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo na adresi Kolodvorska 4., 71000 Sarajevo i to tačkom 20.4, alineja 3. u kojoj je navedeno:
"Svi troškovi tehničkog prijema, preuzimanja robe, utovara, prevoza do ugovornog organa, istovara na lokalitetu ugovornog organa sa svim troškovima špedicije, osiguranja i drugim zavisnim i administrativnim troškovima do mjesta isporuke trebaju biti uračunati u ponuđenim cijenama". Paritet (Incoterms 2020) DAP podrazumjeva:
DAP - Delivered at Place - Isporučeno na mjestu...

- Prodavatelj pokriva troškove i rizik prijevoza robe do dogovrenog mjesta isporuke. Roba se smatra dostavljenom kada stigne na dogovoreno mjesto spremno za istovar.
- Odgovornosti za izvoz i uvoz jednake su kao kod terminal DPU.
- Rizik se prenosi s prodavatelja na kupca: kada je roba spremna za istovar sa prijevoznog sredstva u imenovanom mjestu odredišta.

U tenderskoj dokumentaciji utvrđena obaveza da troškovi i odgovornost za istovar padaju na teret Ponuđača/prodavača jer prema paritetu DAP - Delivered at Place - Isporučeno na mjestu rizik i odgovornost za istovar su na teretu kupca, odnosno ugovornog organa, prema čemu je u tom dijelu

neophodna izmjena tenderske dokumentacije u tački 20.4 u skladu sa usvojenim i važećim (Incoterms 2020). U skladu sa gore iznesenim smatramo da je tenderska dokumentacija protivna odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama u kojem je navedeno da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Radi gore navedenog a imajući u vidu navedeni nedostatak potrebno je da ugovorni organ pravilno i jasno uskladi tendersku dokumentaciju sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Prema tome, ukoliko ugovorni organ na temelju svega iznesenog, smatra da je ova žalba osnovana, molimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH te izmjeni tekst tenderske dokumentacije ili poništi tender te raspiše novi tender, koji neće sadržavati kršenje principa pravične i aktivne konkurencije. Ukoliko ugovorni organ, ipak, smatra da je žalba neosnovana, zahtijevamo da ugovorni organ postupi u skladu sa članom 100. stav S. ZJN BiH i da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), Ugovorni organ je utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Žalba je neosnovana.
1. Ugovorni organ je pripremio predmetnu tendersku u skladu sa zakonskim odredbama. Naime, članom 15. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama je definisano sljedeće:
„(1) Ugovorni organ zasniva računanje procijenjene vrijednosti ugovora o javnoj nabavci na ukupnom iznosu koji će platiti, bez poreza na dodatnu vrijednost (PDV). "
(2) određivanje procijenjene vrijednosti javne nabave vrši se na sljedeći način:
a) Procijenjena vrijednost nabavke robe, usluga ili radova jednaka je novčanom iznosu koji ugovorni organ plaća, bez obračunatog poreza na dodatu vrijednost. "
Dakle, u skladu sa odredbama Zakona dispozicija procijenjene vrijednosti postupka javne nabavke je definisana na takav način daje određuje Ugovorni organ u skladu sa sopstvenim planiranim sredstvima u određenim vremenskim periodima i spostvenim budžetom.
Žalilac ističe da tržište predmeta nabavke ima velike fluktuacije u vrijednostima, ali Ugovorni organ ne može uticati na tržišne promjene, te jedino šta preostaje ugovornom organu jeste da pokrene postupak javne nabavke sa definisanom procijenjenom vrijednošću, što je ugovorni organ i učinio u skladu sa zakonskim odredbama. Dakle, žalilac u svojoj žalbi ustvari informiše ugovorni organ o promjenama cijene predmeta nabavke na tržištu, međutim neosnovan je navod žalioca kojim predlaže ugovornom organu izmjenu procijenjene vrijednosti u predmetnom postupku, prosto zbog činjenice što je Zakon članom 15. predvidio da ugovorni organi koji pokreću postupke javne nabavke određuju procijenjene vrijednosti predmetnih postupaka javne nabavke.
Također je isti navod neosnovan zbog činjenice da Zakon predviđa da Ugovorni organ određuje procijenjenu vrijednost postupka javne nabavke a ne ponuđač odnosno u ovom slučaju žalilac. Na osnovu navedenog, navodi žalioca su neosnovani u potpunosti.
2. Dalje, članom 49. stav (c) i (f) Zakona o javnim nabavkama je definisano sljedeće:
b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekt.

Dakle, Ugovorni organ je tačkom 13.8 e) propisao da:

„Ponuđač treba da potvrdi u ponudi da će predstavnicima Ugovornog organa omogućiti prijem i kontrolu predmeta ugovora na slijedeći način: kvalitativni i kvantitativni prijem prema važećem standardu za predmet nabavke biće izvršen komisijski od strane ovlaštenih predstavnika Ugovornog organa i predstavnika ponuđača kod propizvođača i ponuđača bez troškova po Ugovorni organ, o čemu će se sačiniti zapisnik", što je u potpunosti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, preciznije u skladu sa članom 49. stav (b) i (f) Zakona.

Ugovorni organ komisijskim kvalitativnim i kvanititativnim prijemom prvobitno štiti sebe od moguće ponude i isporuke nekvalitetnih materijala koji mogu nanijeti štetu Ugovornom organu te sekundarno štiti svakog od ponuđača od nastanka troškova isporuke robe koja nije zadovoljavajućeg kvaliteta koju ugovorni organ neće zaprimiti i upotrebljavati. Na osnovu navedenog, navodi žalioca su neosnovani u potpunosti.

3. Član 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je definiše:

„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

U skladu sa navedenim Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jednako nediskriminirajuće i transparentno za sve potencijalne ponuđače propisao odredbe o paritetu cijena i odredbe o istovaru robe na lokalitetu predviđenom za isporuku.

Dakle, žalilac tvrdi da je ugovorni organ propisao gore spomenute stavove o paritetu i odredbe o istovaru robe na lokalitetu predviđenom za isporuku suprotno odredbama člana 3. Zakona.

U tenderskoj dokumentaciji se navodi sljedeće:

„8.6 Utovar, istovar, prevoz, carinske i druge administrativne takse, rizici i sve ostale obaveze prilikom transporta od mjesta proizvodnje i završne kontrole do mjesta predviđenog za isporuku roba, ponuđač preuzima na sebe i biti će na teret ponuđača. Cijena robe formira se na paritetu (Incoterms 2020) DAP - mjesto isporuke Centralno skladište materijala Javnog Preduzeća Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo na adresi Kolodvorska 4, 71000 Sarajevo."

„20.4 Isporuka roba sa svim obavezama prema dodijeljenom nacrtu ugovora se vrši na paritetu koji je odredio ugovorni organ. Svi troškovi tehničkog prijema, preuzimanja robe, utovara, prevoza do ugovornog organa, istovara na lokalitetu ugovornog organa sa svim troškovima špedicije, osiguranja i drugim zavisnim i administrativnim troškovima do mjesta isporuke trebaju biti uračunati u ponuđenim cijenama. "

Kao što vidimo, u gore spomenutim stavovima ugovorni organ je nediskriminirajuće i transparentno za sve potencijalne ponuđače propisao odredbe o paritetu cijena i odredbe o istovaru robe na lokalitetu predviđenom za isporuku, a pogotovo je jednako za sve potencijalne ponuđače propisao predmetne stavove što je u potpunosti u skladu sa odredbama člana 3. Zakona.

Nadalje, ugovorni organ je propisao da ponuđači trebaju defnisati paritet cijena prema Incotermsu DAP, ali je i trasparentno obavijestio sve ponuđače odredbama tenderske dokumentacije da trebaju

računati da snose troškove istovara na lokalitetu ugovornog organa sa svim troškovima špedicije iz praktičnog razloga što Ugovorni organ često nema mogućnost istovara predmetnih roba na specifičnim lokalitetima, te je zbog toga jednako nediskriminirajuće i transparentno upoznao svakog od ponuđača sa predmetnom činjenicom da troškove istovara na lokalitetu ugovornog organa sa svim troškovima špedicije će biti na teret ponuđača. Na osnovu navedenog, navodi žalioca su neosnovani u potpunosti.
Ugovorni organ skreće pažnju daje Žalilac izjavio Žalbu sa namjerom da prolongira postupak javne nabavke i da se postupak javne nabavke poništi, obzirom da njegove tvrdnje nisu osnovane, jer Ugovorni organ postupa u skladu sa Zakonom i pozitivnim zakonskim propisima u Bosni i Hercegovini. Obzirom da izjavljivanje Žalbe prolongira postupak javne nabavke, što Ugovornom organu može prouzrokovati veliku štetu, predlažemo da se prilikom razmatranja žalbe cijeni i namjera Žalioca da odugovlači postupak. Ugovorni organ će preduzeti sve pravne radnje koje ima na raspolaganju, kako bi se zaštitio od prouzrokovanja štetnih posljedica uslijed odugovlačenja predmetnog postupka. Cijeneći gore navedeno, ugovorni organ prèdlaže da se predmetna žalba u skladu sa članom 111. stav 1. pod c) Zakona o javnima nabavkama, odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Osporavajući predmetnu tendersku dokumentaciju potencijalni ponuditelj, odnosno žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo točkom 5.3. TD odredilo procijenjenu vrijednost javne nabave u iznosu od 483.000,00 KM bez PDV-a, te da ista nije razmjerna sa trenutnim cijenama robe koja se nabavlja predmetnom nabavom, odnosno kako su u proteklih godinu dana cijene željeza na tržištu rasle za preko 50%, te u prilogu naprijed navedene tvrdnje dostavlja Izvještaj BDSV burze za period siječanj/lipanj 2021. godine i Izvještaj BDSV za period siječanj/prosinac 2020. godine, kao zvanične statistike Republike Austrije vezanje za kretanje pojedinih gotovih proizvoda na tržištu.

Točkom 5.3. Tenderske dokumentacije propisana je procijenjena vrijednost javne nabave u iznosu LOT 1 - 416.000,00 KM, LOT 2 – 67.000,00 KM, odnosno u ukupnom iznosu 483.000,00 KM. Članak 15. stavak 1. i 2. točka b) Zakona o javnim nabavkama propisuje:
(1) Ugovorno tijelo temelji računanje procijenjene vrijednosti ugovora o javnoj nabavi na ukupnome iznosu koji će platiti, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV).
(2) Određivanje procijenjene vrijednosti javne nabave obavlja se na sljedeći način:

b) procijenjenu vrijednost roba, usluga ili radova čini njihova procijenjena tržišna vrijednost u vrijeme objave obavijesti o javnoj nabavi ili u slučajevima kada takva obavijest nije potrebna, a u trenutku kada ugovorno tijelo započinje postupak javne nabave;
Uvidom u cjelokupan predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako člankom 15. stavak (2) točka b) Zakona o javnim nabavama propisano na koji način ugovorno tijelo utvrđuje procijenjenu vrijednost javne nabave, odnosno istim je propisano da procijenjenu vrijednost robe, usluga ili radova čini njihova procijenjena tržišna vrijednost u vrijeme objavljivanja obavještenja o javnoj nabavi. Budući da je Obavještenje o javnoj nabavi za predmetnu nabavu broj 1050-1-1-117-3-29/21 objavljeno 22.06.2021. godine ugovorno tijelo je dužno pripremiti postupak javne nabave i odrediti procijenjenu vrijednost iste u skladu sa procijenjenom tržišnom vrijednosti roba u trenutku objave. Uvidom u dostavljene Priloge uz žalbu žalitelja, ovo tijelo usvaja navod žalitelja kao **osnovan** sa stajališta propusta ugovornog tijela da da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je odredilo procijenjenu vrijednost javne nabave. Naprotiv, ugovorno tijelo u svom Izjašnjenu broj 1-11171-1/2021 od 07.07.2021. godine na predmetnu žalbu žalitelja ističe samo kako ugovorno tijelo određuje procijenjenu vrijednost prema sopstvenim planiranim sredstvima i proračunom u određenim vremenskim periodima, čime zanemaruje jasno propisano člankom 15. stavak 2. točka b) ZJN koji kaže da procijenjenu vrijednost robe, usluga ili radova **čini njihova procijenjena tržišna vrijednost u vrijeme objavljivanja** obavještenja o javnoj nabavi. Za ovo tijelo nije sporna činjenica da ugovorno tijelo određuje procijenjenu vrijednost javne nabave, ali je isto dužno odrediti procijenjenu vrijednost sukladno tržišnim vrijednostima roba koje nabavlja u trenutku objave obavještenja o nabavi ili u trenutku kada pokreće postupak javne nabave a kada obavještenje o nabavi nije potrebno. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

Nadalje, žalitelj navodi kako odredbe iz točke 13.8 podtočka e) TD utiču na broj potencijalnih ponuda, pa i postizanje boljih cijena za ugovorno tijelo jer provođenje kontrole kod proizvođača prilikom svake isporuke roba podrazumijeva najave, pribavljanje odobrenja proizvođača, kontrolu proizvodnje, a što može otežati, usporiti isporuku, a u određenim slučajevima je i onemogućit.
S tim u vezi ovo tijelo je uvidom u točku 13.8 podtočka e) utvrdilo kako je istom propisano da ponuditelj u ponudi treba potvrditi da će predstavnicima Ugovornog tijela omogućiti prijem i kontrolu predmeta ugovora na slijedeći način: kvalitativni i kvantitativni prijem prema važećem standardu za predmet nabave biće izvršen komisijski od strane ovlaštenih predstavnika Ugovornog tijela i predstavnika ponuditelja kod proizvođača i ponuditelja bez troškova po Ugovorno tijelo o čemu će se sačiniti zapisnik.
Nadalje, člankom 49. stavak 1. točka b) i e) propisano je:
b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuditelja, mjere za osiguranje kvalitete i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;
f) potvrdu kandidata/ponuditelja o prihvaćanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja iznimno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorno tijelo ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete

gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvalitete koje primjenjuje gospodarski subjekt.
Iz naprijed navedenih zakonskih norma je jasno utvrđeno da ugovorno tijelo ima pravo da u postupcima javnih nabava može zahtijevati dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuditelja, pa samim tim točka 13.8 pod e) TD propisana je sukladno članku 49. stavak 1. točka b) i f) ZJN budući da je istima omogućeno da ugovorno tijelo u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja zahtjeva opisa tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuditelja, kao i potvrde ponuditelja da prihvaćaju postupke kontrole robe a koje vrši ugovorno tijelo ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koje se odnosi na proizvode kapacitete, kontrolu kvalitete itd. Na ovaj način se ugovorno tijelo štiti od nekvalitetnih materijala koji mogu nanijeti štetu istom, te omogućava pravičnu i aktivnu konkurenciju svih ponuditelja na način da omogućava provjeru robe te sprječava isporuku robe koja ne zadovoljava zahtjeve iz predmetne tenderske dokumentacije. S tim u vezi, a na temelju navedenog, ovaj žalbeni navod se utvrđuje **neosnovanim.**

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo TD odredilo paritet (Incoterms 2020) DAP-mjesto isporuke Centralno skladište materijala Javnog Poduzeća Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo na adresi Kolodvorska 4., 71000 Sarajevo, te točkom 20.4. pod 3. navelo kako svi troškovi tehničkog prijema, preuzimanja robe, utovara, prijevoza do ugovornog tijela, istovara na lokalitetu ugovornog tijela sa svim troškovima špedicije, osiguranja i drugim zavisnim i administrativnim troškovima do mjesta isporuke trebaju biti uračunati u ponuđenim cijenama ponuditelja.
Žalitelj ističe kako Paritet (Incoterms 2020) DAP podrazumjeva DAP - Delivered at Place - Isporučeno na mjestu, a što znači da Prodavatelj pokriva troškove i rizik prijevoza robe do dogovorenog mjesta isporuke, roba se smatra dostavljenom kada stigne na dogovoreno mjesto spremno za istovar, odgovornosti za izvoz i uvoz jednake su kao kod terminal DPU, rizik se prenosi s prodavatelja na kupca: kada je roba spremna za istovar sa prijevoznog sredstva u imenovanom mjestu odredišta, te u tom smislu treba izmijeniti točku 20.4. TD jer ista nije u skladu sa usvojenim i važećim Incoterms 2020 kojim rizik i odgovornost za istovar trebaju ići na teret kupca, odnosno u konkretnom slučaju ugovornog tijela.
Točkom 8.6. TD propisano je kako se utovar, istovar, prijevoz, carinske i druge administrativne takse, rizici i sve ostale obaveze prilikom transporta od mjesta proizvodnje i završne kontrole do mjesta predviđenog za isporuku roba, ponuditelj preuzima na sebe i biti će na teret ponuditelja, te kako se cijene robe formiraju se na paritetu (Incoterms 2020) DAP - mjesto isporuke Centralno skladište materijala Javnog Preduzeća Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo na adresi Kolodvorska 4, 71000 Sarajevo.
Nadalje, točkom 20.4 TD propisano je kako će se isporuka roba sa svim obavezama prema dodijeljenom nacrtu ugovora vršiti na paritetu koji je odredilo ugovorno tijelo, svi troškovi tehničkog prijema, preuzimanja robe, utovara, prijevoza do ugovornog tijela, istovara na lokalitetu

ugovornog tijela sa svim troškovima špedicije, osiguranja i drugim zavisnim i administrativnim troškovima do mjesta isporuke trebaju biti uračunati u ponuđenim cijenama.
Prema zvaničnim definicijama transportnih klauzula, paritet (Incoterms 2020) DAP - Delivered at Place – (Isporučeno na mjestu) - podrazumijeva da je roba isporučena na mjestu uz navedeno mjesto, prodavatelj stavlja robu na raspolaganje kupcu na dolaznom prijevoznom sredstvu pripremljeno za iskrcaj, snosi trošak i rizik dok roba nije isporučena uključujući izvozne carinske formalnosti i tranzit kroz treću zemlju. Kupac mora preuzeti robu te snosi rizik i trošak nakon što je roba isporučena uključujući iskrcaj, uvozne formalnosti, carinu, porez i ostale troškove nakon uvoza.
Na temelju naprijed utvrđenog, ovo tijelo upućuje kako je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima, te dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora a koji će biti dovoljni da kandidati mogu pripremiti zahtjev za učešće odnosno ponudu na stvarno konkurenskoj osnovi. Pri tome ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo ovakvim propisivanjem TD dovelo u zabludu potencijalne ponuditelje, budući da točkom 8.6 TD upućuje ponuditelje da se cijene formiraju po paritetu (Incoterms 2020) DAP, a što podrazumijeva da ugovorno tijelo odnosno kupac mora preuzeti robu te snosi rizik i trošak nakon što je roba isporučena uključujući iskrcaj, uvozne formalnosti, carinu, porez i ostale troškove nakon uvoza, dok u točki 20.4. TD navodi kako se svi troškovi računajući troškove tehničkog prijema, preuzimanja robe, utovara, prijevoza do ugovornog tijela, istovara na lokalitetu ugovornog tijela sa svim troškovima špedicije, osiguranja i drugim zavisnim i administrativnim troškovima do mjesta isporuke trebaju biti uračunati u ponuđenim cijenama, te da isti idu na teret ponuditelja. Na ovaj način ugovorno tijelo nije ispoštivalo članak 53. stavak 1. ZJN, budući da je naprijed navedeni točkama TD kontradiktorno uputilo potencijalne ponuditelje, te im onemogućilo pripremu ponuda i cijene na stvarno konkurentskoj osnovi. S tim u vezi, žalbeni navod istaknut u predmetnoj žalbi je prema mišljenju ovog tijela **osnovan.**

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja djelomično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- EURO-ROAL d.o.o. Doboj Jug
- JP Željeznice Federacije BiH d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*